

 **ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI**

# Nemzeti, Kbt. 115. § Nyílt eljárás - EKR000793942019

## E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés **Útépítési és burkolási munkák Koroncón 2019**  
tárgya:

Ajánlatkérő **Koroncó Község Önkormányzata**  
neve:

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Koroncó Község Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			96560691
Postai cím:	Rákóczi Utca 48.		
Város:	Koroncó	NUTS-kód:	HU221
		Postai irányítószám:	9113
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Glavanits	Judit
			FAKSZ
E-mail:	iroda@areummalum.hu	Telefon:	+36 704546198
		Fax:	+36 704546198
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	<a href="http://koronco.hu">http://koronco.hu</a>		
A felhasználói oldal címe: (URL)			
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>			

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Útépítési és burkolási munkák Koroncón 2019

### II.2) A közbeszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Koroncó Község Önkormányzata több közbeszerzési részben útépitési, útfelújítás és járdafelújítási munkák beszerzését valósítja meg. A közbeszerzés 1. része a Honvéd és Kelta utcák építési beruházása, amely engedélyköteles tevékenységet valósít meg. A közbeszerzés 2. része a Rákóczi utcában történő járdafelújítás. A közbeszerzés 3. részében 3 utca útburkolatának felújítására kerül sor. Az egyes részekhez eltérő szerződési feltételek kapcsolódnak (fizetési feltételek és teljesítési határidő)! További részletes információk a II.2.4. pontban és a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki dokumentumokban valamint a mennyiségi kiírásként is szolgáló árazatlan költségvetésben található.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 115. § Nyílt eljárás

#### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

#### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2019.06.21

#### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Honvéd és Kelta utcák építése (engedélyes)

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

##### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

##### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

##### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

##### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 5

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Makadám Útépítő és Helyreállító Kft., 9028 Győr, Külső Sági Út 20.	11466648208
Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozata és a lekérdezések alapján sem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírás, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes. Nettó ajánlati ár: 17.526.557.- HUF A vállalt többlet-jótállás mértéke: 36 hónap Az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalata: 24 hónap	
Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1113 Budapest, Bocskai Út 73.	14904134244
Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozata és a lekérdezések alapján sem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírás, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes. Nettó ajánlati ár: 17.672.396.- HUF A vállalt többlet-jótállás mértéke: 24 hónap Az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalata: 62 hónap	
LANG SZOLG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 9081 Győrújbarát, István Utca 213	12467398208
Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozata és a lekérdezések alapján sem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlat a hiánypótlást követően mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírás, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes. Nettó ajánlati ár: 16.419.675.- HUF A vállalt többlet-jótállás mértéke: 48 hónap Az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalata: 265 hónap	
TIA 2002 Építőipari Tervező Kivitelező és Kereskedelmi Kft., 9600 Sárvár, Sótónyi Út 13	12936027218
Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozata és a lekérdezések alapján sem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírás, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes. Nettó ajánlati ár: 18.116.064.- HUF A vállalt többlet-jótállás mértéke: 48 hónap Az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalata: 50 hónap	

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Makadám Útépítő és Helyreállító Kft.	412.9
Szöveges értékelés:	
Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság	400.3
Szöveges értékelés:	
LANG SZOLG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	500
Szöveges értékelés:	
TIA 2002 Építőipari Tervező Kivitelező és Kereskedelmi Kft.	425.35
Szöveges értékelés:	

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0

5

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton kívüli alábbi értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemekkel kapcsolatban meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: - a vállalt többlet-jótállás mértéke esetében: 48 hónap - az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalata esetében: 120 hónap

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az alábbi értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemekkel kapcsolatban meghatározza az adott ajánlati elemmel kapcsolatos olyan elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet. Amennyiben Ajánlattevő az alábbiaknál Ajánlatkérőre nézve kedvezőtlenebb megajánlást tesz, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül: - a vállalt többlet-jótállás mértéke esetében: 0 hónap - az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalata esetében: 6 hónap

A nettó ajánlati ár (HUF) értékelési szempont esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2016. évi 147. számában közzétett, „A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes Ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” című dokumentum, valamint a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásáról szóló útmutatója szerint alakítja pontszámokká. Ebben az esetben a legalacsonyabb érték legkedvezőbb ezen ajánlat kapja a maximális pontszámot (5 pont), a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat az alábbi képlet szerint:  $P = \frac{A - P_{min}}{P_{max} - P_{min}} \cdot 5$  ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A fentiek szerinti pontszámot az ajánlatkérő kettő tizedesjegyre kerekíti, majd megszorozza a súlyszámmal. A vállalt többlet-jótállás mértéke valamint az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalata szempont tekintetében Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2016. évi 147. számában közzétett, „A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes Ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” című dokumentum, valamint a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásáról szóló útmutatója szerint alakítja pontszámokká. A legmagasabb mértékű ajánlat kapja a maximális 5 pontot, a többi ajánlat pontszáma ehhez viszonyítva egyenes arányosítás módszerével kap pontszámot az alábbiak szerint:  $P = \frac{A}{A_{max}} \cdot 5$  ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A legkedvezőbb szintet meghaladó vállalat esetén Alegkedvezőbb= legkedvezőbb szint. Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A fentiek szerinti pontszámot az ajánlatkérő kettő tizedesjegyre kerekíti, majd megszorozza a súlyszámmal.

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő****Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

LANG SZOLG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 9081 Győrújbarát, István Utca 12467398208 213

Ellenszolgáltatás összege: nettó ajánlati ár: 16.419.675.- HUF. Fenti ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:****V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

## V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Nyudut Útépítő, Tervező és Kivitelező Kft, 9026 Győr, Teleki László Utca 46. II./13.

12758157208

I.1. Előírás a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban: A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Közbeszerzési Dokumentum Útmutató részének 14. pontja tartalmazza az eljárásban kötelezően benyújtandó iratok és nyilatkozatok részletes listáját. Hiányosság az ajánlatban és annak pótlása: Ajánlattevő az EKR-ben található nyilatkozási minták közül hiányosan töltötte ki az alábbi nyilatkozatokat: 1. „Nyilatkozat a Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján”: Ajánlattevő elmulasztotta szövegszerűen megjelölni, hogy nem vesz igénybe a „Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés” szerinti kizáró ok hatálya alá eső alvállalkozót. Ajánlatkérő felszólította Ajánlattevőt, hogy szíveskedjenek a nyilatkozási mintát kitölteni és hivatkozni a következőkre: „Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés”. 2. „Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról”: Ajánlattevő elmulasztotta szövegszerűen megjelölni, hogy nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, azonban erre vonatkozóan a dokumentáció más részében hivatkozott, így ezen hiányosság pótlása nem szükséges. I.2. Előírás a jogszabályban és a közbeszerzési dokumentumokban: A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Közbeszerzési Dokumentáció 2. sz. iratmintája az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalatának alátámasztására vonatkozó nyilatkozattételt segíti elő. Hiányosság az ajánlatban és annak pótlása: Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként az építésvezetőként bevont szakemberre vonatkozó alátámasztó dokumentációt. Ajánlatkérő felszólította Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a 3. sz. iratminta tartalmának megfelelően a bevont szakemberre vonatkozó adatokat és nyilatkozatokat megadni, illetve pótolni. I.3. Előírás a közbeszerzési dokumentumokban: A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Közbeszerzési Dokumentáció 14. pontja értelmében a szakmai ajánlat benyújtandó aláírt pdf és excel formában is. Hiányosság az ajánlatban és annak pótlása: Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként az excel táblázatot. Ajánlatkérő felszólította Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az árazott költségvetést excel formában is benyújtani. I.4. Előírás a jogszabályban és a közbeszerzési dokumentumokban: A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Közbeszerzési Dokumentáció 14. pontja értelmében ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a teljesítésbe bevont alvállalkozók tekintetében a Kbt. 66. § (6) bekezdésére tekintettel. Hiányosság az ajánlatban és annak pótlása: Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként a Kbt. 66§ (6) bekezdés szerinti nyilatkozatot. Ajánlatkérő felszólította Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a 2. sz. iratminta tartalmának megfelelően az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozatot benyújtani. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a hiánypótlásra felszólított Ajánlattevő a megjelölt hiányokat a hiánypótlási határidőn belül nem pótolta. Fentiek értelmében az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

## V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Rákóczi utca járdaépítés

A szerződés száma: 2

Az eljárás eredményes volt:

Igen

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

## V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Makadám Útépitő és Helyreállító Kft., 9028 Győr, Külső Sági Út 20.	11466648208
Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozata és a lekérdezések alapján sem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírás, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes. Nettó ajánlati ár: 10.649.205.- HUF A vállalt többlet-jótállás mértéke: 36 hónap Az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalata: 24 hónap	
Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1113 Budapest, Bocskai Út 73.	14904134244
Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozata és a lekérdezések alapján sem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírás, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes. Nettó ajánlati ár: 11.256.569.- HUF A vállalt többlet-jótállás mértéke: 24 hónap Az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalata: 62 hónap	
LANG SZOLG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 9081 Győrújbarát, István Utca 213	12467398208
Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozata és a lekérdezések alapján sem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlat a hiánypótlást követően mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírás, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes. Nettó ajánlati ár: 10.430.681.- HUF A vállalt többlet-jótállás mértéke: 48 hónap Az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalata: 265 hónap	
TIA 2002 Építőipari Tervező Kivitelező és Kereskedelmi Kft., 9600 Sárvár, Sótónyi Út 13	12936027218
Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozata és a lekérdezések alapján sem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírás, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes. Nettó ajánlati ár: 11.217.415.- HUF A vállalt többlet-jótállás mértéke: 48 hónap Az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalata: 50 hónap	

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Makadám Útépitő és Helyreállító Kft.	424.8
Szöveges értékelés:	
Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság	403.8
Szöveges értékelés:	
LANG SZOLG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	500
Szöveges értékelés:	
TIA 2002 Építőipari Tervező Kivitelező és Kereskedelmi Kft.	431.65
Szöveges értékelés:	

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 5

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton kívüli alábbi értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemekkel kapcsolatban meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: - a vállalt

többlet-jótállás mértéke esetében: 48 hónap - az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalata esetében: 120 hónap  
Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az alábbi értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemekkel kapcsolatban meghatározza az adott ajánlati elemmel kapcsolatos olyan elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet. Amennyiben Ajánlattevő az alábbiaknál Ajánlatkérőre nézve kedvezőtlenebb megajánlást tesz, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül: - a vállalt többlet-jótállás mértéke esetében: 0 hónap - az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalata esetében: 6 hónap A nettó ajánlati ár (HUF) értékelési szempont esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2016. évi 147. számában közzétett, „A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes Ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” című dokumentum, valamint a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásáról szóló útmutatója szerint alakítja pontszámokká. Ebben az esetben a legalacsonyabb érték legkedvezőbb ezen ajánlat kapja a maximális pontszámot (5 pont), a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat az alábbi képlet szerint:  $P = \frac{A - P_{min}}{P_{max} - P_{min}} \cdot 5$  ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A fentiek szerinti pontszámot az ajánlatkérő kettő tizedesjegyre kerekíti, majd megszorozza a súlyszámmal. A vállalt jótállás mértéke valamint az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalata szempont tekintetében Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2016. évi 147. számában közzétett, „A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes Ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” című dokumentum, valamint a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásáról szóló útmutatója szerint alakítja pontszámokká. A legmagasabb mértékű ajánlat kapja a maximális 5 pontot, a többi ajánlat pontszáma ehhez viszonyítva egyenes arányosítás módszerével kap pontszámot az alábbiak szerint:  $P = \frac{A - P_{min}}{P_{max} - P_{min}} \cdot 5$  ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A legkedvezőbb szintet meghaladó vállalás esetén A legkedvezőbb=legkedvezőbb szint. Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A fentiek szerinti pontszámot az ajánlatkérő kettő tizedesjegyre kerekíti, majd megszorozza a súlyszámmal.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

LANG SZOLG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 9081 Győrújbarát, István Utca 12467398208  
213

Ellenszolgáltatás összege: nettó ajánlati ár: 10.430.681.- HUF. Fenti ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányt megjelölő ajánlatot.

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Nyudut Útépítő, Tervező és Kivitelező Kft, 9026 Győr, Teleki László Utca 46. II./13.

12758157208

I.1. Előírás a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban: A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot a

gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Közbeszerzési Dokumentum Útmutató részének 14. pontja tartalmazza az eljárásban kötelezően benyújtandó iratok és nyilatkozatok részletes listáját. Hiányosság az ajánlatban és annak pótlása: Ajánlattevő az EKR-ben található nyilatkozási minták közül hiányosan töltötte ki az alábbi nyilatkozatokat: 1. „Nyilatkozat a Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján”: Ajánlattevő elmulasztotta szövegszerűen megjelölni, hogy nem vesz igénybe a „Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés” szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. Ajánlatkérő felszólította Ajánlattevőt, hogy szíveskedjenek a nyilatkozási mintát kitölteni és hivatkozni a következőkre: „Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés”. 2. „Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról”: Ajánlattevő elmulasztotta szövegszerűen megjelölni, hogy nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, azonban erre vonatkozóan a dokumentáció más részében hivatkozott, így ezen hiányosság pótlása nem szükséges. I.2. Előírás a jogszabályban és a közbeszerzési dokumentumokban: A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Közbeszerzési Dokumentáció 2. sz. iratmintája az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalatának alátámasztásra vonatkozó nyilatkozattételt segíti elő. Hiányosság az ajánlatban és annak pótlása: Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként az építésvezetőként bevont szakemberre vonatkozó alátámasztó dokumentációt. Ajánlatkérő felszólította Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a 3. sz. iratminta tartalmának megfelelően a bevont szakemberre vonatkozó adatokat és nyilatkozatokat megadni, illetve pótolni. I.3. Előírás a közbeszerzési dokumentumokban: A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Közbeszerzési Dokumentáció 14. pontja értelmében a szakmai ajánlat benyújtandó aláírt pdf és excel formában is. Hiányosság az ajánlatban és annak pótlása: Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként az excel táblázatot. Ajánlatkérő felszólította Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az árazott költségvetést excel formában is benyújtani. I.4. Előírás a jogszabályban és a közbeszerzési dokumentumokban: A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Közbeszerzési Dokumentáció 14. pontja értelmében ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a teljesítésbe bevont alvállalkozók tekintetében a Kbt. 66. § (6) bekezdésére tekintettel. Hiányosság az ajánlatban és annak pótlása: Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként a Kbt. 66§ (6) bekezdés szerinti nyilatkozatot. Ajánlatkérő felszólította Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a 2. sz. iratminta tartalmának megfelelően az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozatot benyújtani. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a hiánypótlásra felszólított Ajánlattevő a megjelölt hiányokat a hiánypótlási határidőn belül nem pótolta. Fentiek értelmében az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

#### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Attila, Bajcsy és Dobó utcák burkolatfelújítása  
A szerződés száma: 3  
Az eljárás eredményes volt: Igen

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

##### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

##### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

##### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

##### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

#### V.2 Az eljárás eredménye

##### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

##### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma



Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozata és a lekérdezések alapján sem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírás, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes. Nettó ajánlati ár: 27.028.751.- HUF A vállalt többlet-jótállás mértéke: 36 hónap Az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalata: 24 hónap

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1113 Budapest, Bocskai Út 73. 14904134244

Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozata és a lekérdezések alapján sem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírás, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes. Nettó ajánlati ár: 27.248.312.- HUF A vállalt többlet-jótállás mértéke: 24 hónap Az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalata: 62 hónap

LANG SZOLG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 9081 Győrújbarát, István Utca 213 12467398208

Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozata és a lekérdezések alapján sem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlat a hiánypótlást követően mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírás, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes. Nettó ajánlati ár: 25.500.213.- HUF A vállalt többlet-jótállás mértéke: 48 hónap Az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalata: 265 hónap

TIA 2002 Építőipari Tervező Kivitelező és Kereskedelmi Kft., 9600 Sárvár, Sótonyi Út 13 12936027218

Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozata és a lekérdezések alapján sem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírás, valamint a jogszabályok előírásainak, ezért érvényes. Nettó ajánlati ár: 27.914.458.- HUF A vállalt többlet-jótállás mértéke: 48 hónap Az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalata: 50 hónap

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Makadám Útépítő és Helyreállító Kft. 414.3

Szöveges értékelés:

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság 405.9

Szöveges értékelés:

LANG SZOLG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 500

Szöveges értékelés:

TIA 2002 Építőipari Tervező Kivitelező és Kereskedelmi Kft. 426.75

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 5

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton kívüli alábbi értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemekkel kapcsolatban meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: - a vállalt többlet-jótállás mértéke esetében: 48 hónap - az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalata esetében: 120 hónap Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az alábbi értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemekkel kapcsolatban meghatározza az adott ajánlati elemmel kapcsolatos olyan elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet. Amennyiben Ajánlattevő az alábbiaknál Ajánlatkérőre nézve kedvezőtlenebb megajánlást tesz, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül: - a vállalt többlet-jótállás mértéke esetében: 0 hónap - az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalata esetében: 6 hónap A nettó ajánlati ár (HUF) értékelési szempont esetében Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2016. évi 147. számában közzétett, „A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes Ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” című dokumentum, valamint a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásáról szóló útmutatója szerint alakítja pontszámokká. Ebben az

esetben a legalacsonyabb érték legkedvezőbb ezen ajánlat kapja a maximális pontszámot (5 pont), a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat az alábbi képlet szerint:  $P = \frac{A - P_{min}}{P_{max} - P_{min}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$  ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A fentiek szerinti pontszámot az ajánlatkérő kettő tizedesjegyre kerekíti, majd megszorozza a súlyszámmal. A vállalt jótállás mértéke valamint az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalata szempont tekintetében Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2016. évi 147. számában közzétett, „A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes Ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” című dokumentum, valamint a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásáról szóló útmutatója szerint alakítja pontszámokká. A legmagasabb mértékű ajánlat kapja a maximális 5 pontot, a többi ajánlat pontszáma ehhez viszonyítva egyenes arányosítás módszerével kap pontszámot az alábbiak szerint:  $P = \frac{A - P_{min}}{P_{max} - P_{min}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$  ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A legkedvezőbb szintet meghaladó vállalás esetén A legkedvezőbb=legkedvezőbb szint. Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A fentiek szerinti pontszámot az ajánlatkérő kettő tizedesjegyre kerekíti, majd megszorozza a súlyszámmal.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

LANG SZOLG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 9081 Győrújbarát, István Utca 12467398208 213

Ellenszolgáltatás összege: 25.500.213.- HUF. Fenti ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot.

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Nyudut Útépítő, Tervező és Kivitelező Kft, 9026 Győr, Teleki László Utca 46. II./13.

12758157208

I.1. Előírás a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban: A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Közbeszerzési Dokumentum Útmutató részének 14. pontja tartalmazza az eljárásban kötelezően benyújtandó iratok és nyilatkozatok részletes listáját. Hiányosság az ajánlatban és annak pótlása: Ajánlattevő az EKR-ben található nyilatkozási minták közül hiányosan töltötte ki az alábbi nyilatkozatokat: 1. „Nyilatkozat a Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján”: Ajánlattevő elmulasztotta szövegszerűen megjelölni, hogy nem vesz igénybe a „Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés” szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. Ajánlatkérő felszólította Ajánlattevőt, hogy szíveskedjenek a nyilatkozási mintát kitölteni és hivatkozni a következőkre: „Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés”. 2. „Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról”: Ajánlattevő elmulasztotta szövegszerűen megjelölni, hogy nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, azonban erre vonatkozóan a dokumentáció más részében hivatkozott, így ezen hiányosság pótlása nem szükséges. I.2. Előírás a jogszabályban és a

közbeszerzési dokumentumokban: A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Közbeszerzési Dokumentáció 2. sz. iratmintája az építésvezetőként bevont szakember szakmai tapasztalatának alátámasztásra vonatkozó nyilatkozattételt segíti elő. Hiányosság az ajánlatban és annak pótlása: Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként az építésvezetőként bevont szakemberre vonatkozó alátámasztó dokumentációt. Ajánlatkérő felszólította Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a 3. sz. iratminta tartalmának megfelelően a bevont szakemberre vonatkozó adatokat és nyilatkozatokat megadni, illetve pótolni. I.3. Előírás a közbeszerzési dokumentumokban: A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Közbeszerzési Dokumentáció 14. pontja értelmében a szakmai ajánlat benyújtandó aláírt pdf és excel formában is. Hiányosság az ajánlatban és annak pótlása: Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként az excel táblázatot. Ajánlatkérő felszólította Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az árazott költségvetést excel formában is benyújtani. I.4. Előírás a jogszabályban és a közbeszerzési dokumentumokban: A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Közbeszerzési Dokumentáció 14. pontja értelmében ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a teljesítésbe bevont alvállalkozók tekintetében a Kbt. 66. § (6) bekezdésére tekintettel. Hiányosság az ajánlatban és annak pótlása: Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként a Kbt. 66§ (6) bekezdés szerinti nyilatkozatot. Ajánlatkérő felszólította Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a 2. sz. iratminta tartalmának megfelelően az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozatot benyújtani. A Bírálóbizottság megállapította, hogy a hiánypótlásra felszólított Ajánlattevő a megjelölt hiányokat a hiánypótlási határidőn belül nem pótolta. Fentiek értelmében az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2019.07.20 Lejárata: 2019.07.24

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2019.07.19

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2019.07.19

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.07.19 09:33:41	gjudit

Összesen: 1 sor (1 / 1)